

účinnosti změny obchodních podmínek nebudou mít možnost reklamovat neoprávněně účtované služby. Obtížná tedy bude i vykonatelnost rozhodnutí, dobereme-li se ho vůbec někdy.

Mgr. Bc. David Ondrejkovič, soukromá osoba, původně aktivní ve Společná obrana, z.s.

Současné postupy jsou velmi neefektivní.

Pozn. MSp - na následující otázky téměř žádné ze spotřebitelských sdružení neodpovědělo, neboť s tím nemají zkušenosti:

10. § 83 odst. 2 a § 159a odst. 2 o.s.ř. či § 112 o.s.ř. - nakolik jsou uvedená ustanovení v kolektivních řízeních v praxi soudy využívána?

Mgr. Bc. David Ondrejkovič, soukromá osoba, původně aktivní ve Společná obrana, z.s.

Domnívám se, že zejména ustanovení § 112 o.s.ř. je až zarážejícím způsobem ze strany obecných soudů ignorováno. Například u cca 130 soudních sporů proti podvodné firmě EO Servis jsme navrhovali v každém jednotlivém případě sloučení těchto řízení - bohužel neúspěšně. Bližší o některých soudních řízeních proti této podvodné firmě si můžete přečíst zde: <http://www.spolecna-obrana.estranky.cz/clanky/souhrn-nejdulezitejsich-informaci/prehled-dosavadnich-usneseni-soudu-a-dalsich-dukazu.html>

Je velmi iritující, že soud skoro v každém z těchto případů prohlašoval, že spolu tyto případy v podstatě nijak nesouvisí, ačkoli jejich skutková stránka i uzavřená smlouva byla naprosto totožná a lišila se jen jménem poškozeného a (někdy) datem uzavření smlouvy.

11. Jak dlouho taková řízení zpravidla trvají?

Mgr. Bc. David Ondrejkovič, soukromá osoba, původně aktivní ve Společná obrana, z.s.

Roky - především díky procesním úskokům žalované strany, která se svým obětem de facto vysmívá - např. EO Servis se opakovaně omlouval pro zjevné nesmysly, jako například porucha auta cestou na jednání, když jejich sídlo bylo cca 800 metrů od budovy soudu.

12. Máte k této části stávající právní úpravy nějaké kritické připomínky a jaké?

Mgr. Bc. David Ondrejkovič, soukromá osoba, původně aktivní ve Společná obrana, z.s.

Nikoli zcela k právní úpravě samé, ale k výkladu rozsudku Nejvyššího soudu 23 Cdo 5054/2008 ze dne 28.02.2011, kdy jak z dikce citovaného rozhodnutí, tak i z rozhodovací praxe obecných soudů je patrné, že jde do značné míry o judikát typu „dva v jednom“, jehož výklad často bývá zcela protichůdný i ve skutkově zcela identických případech. Považuji za zcela nespravedlivé, aby oběti

